



gesoc a.c.

GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales 2017

INDEP 2017



gesoc a.c.

GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN

**Evidencia y
Datos
Abiertos**

**Transparencia
y Rendición de
Cuentas**

Alianzas

Es una Organización de la Sociedad Civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social.

Agenda



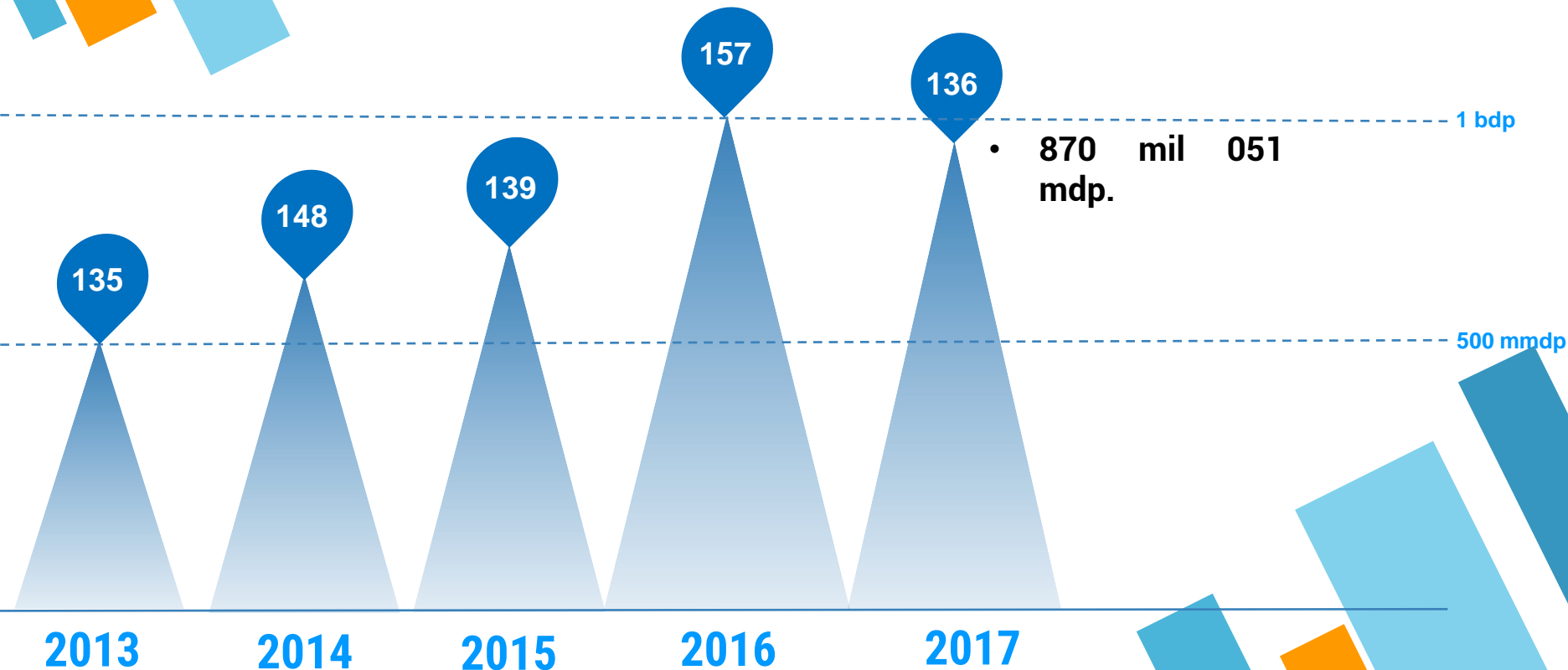


1. CONTEXTO

CONTEXTO

- » **Ajustes presupuestarios inerciales:** Desde 2015 la SHCP ha realizado recortes presupuestarios al gasto público, incluyendo los programas y acciones federales de desarrollo social. Los ajustes **NO responden a una lógica del desempeño** de los programas públicos **ni al impacto** de los mismos sobre su población objetivo.
- » Para 2018 el Ejecutivo propone un aumento inercial de 25 mil 547 millones de pesos a 136 programas de desarrollo social, apenas 2.9% superior al presupuesto aprobado en 2017 e inferior al porcentaje promedio anual de inflación esperado para el siguiente año (3.0% de acuerdo con los Criterios Generales de Política Económica 2018).
- » **Ante los recientes desastres naturales**, los cuales han afectado a personas en condiciones de vulnerabilidad y generado carencias en otro grupo que no necesariamente las tenían previamente, las decisiones presupuestales hacia los programas y acciones federales de desarrollo social se vuelven particularmente importantes .
- » En este escenario, el Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP), es una herramienta que, con base en evidencia públicamente disponible, **puede guiar** la toma de decisiones en materia presupuestaria, **más allá de los criterios políticos y partidistas** que han prevalecido durante las discusiones presupuestarias anteriores.

Los números del INDEP 2017



*La edición 2016 del INDEP tomó como base los programas “S” y “U” contenidos en la Cuenta Pública 2016, el Anexo 25 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016, que es aquel que especifica aquellos programas están sujetos a reglas de operación, así como la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP.



2. INDEP 2017

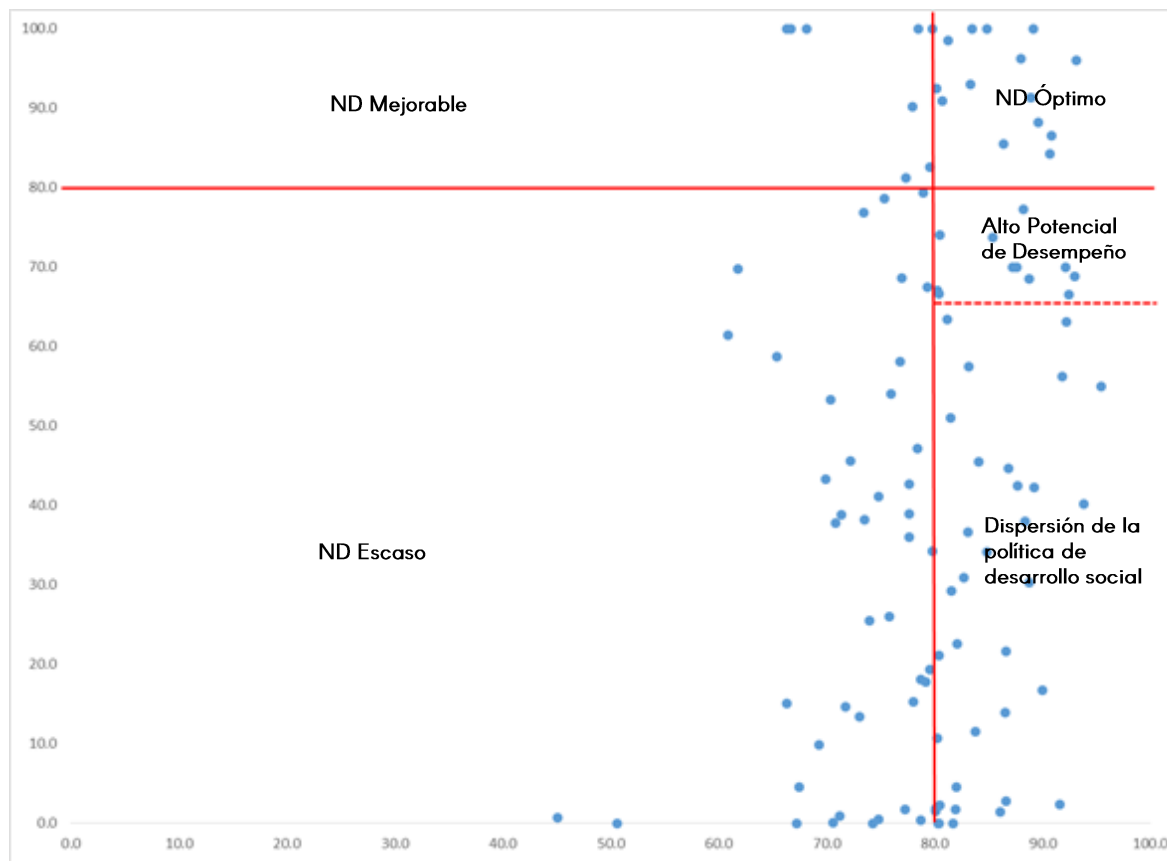


INDEP 2017

- » El INDEP refleja en una escala de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de los programas presupuestarios, el cual se entiende como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- » Está compuesto por tres variables:

1. Calidad de diseño	2. Capacidad para cumplir con sus metas (estratégicas y de gestión) planteadas al inicio del año	3. Capacidad para atender a su población potencialmente beneficiaria
<p>Grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía</p>	<p>Grado de cumplimiento de las metas programáticas asumiendo una correlación positiva entre este cumplimiento y la capacidad del programa para resolver el problema público que atiende.</p>	<p>Estima la cobertura de la población que está bajo el supuesto del problema público que le dio origen al programa</p>
<p>» Fuente: Evaluaciones de Consistencia y resultados 2011-2012 y 2015-2016 de Coneval, Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011 a 2017 de Coneval</p>	<p>» Fuente: Cuenta Pública 2016 y Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP)</p>	<p>» Fuente: Base de datos de programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP).</p>

CATEGORÍAS DE DESEMPEÑO



CAJA NEGRA DEL GASTO SOCIAL

Programas que **NO** brindan la información mínima necesaria para estimar su desempeño, ya sea porque:

- » **No informan el avance** que lograron en sus indicadores en Cuenta Pública 2016 o en el Portal de Transparencia Presupuestaria;
- » **No identifican su población beneficiaria** en la base de datos de programas y acciones federales de desarrollo social de la SHCP o solicitudes de información;
- » **No informan ninguna de estas dos variables.**

- » **Emblemáticos:** Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural de SEDATU, Atención a la Salud del ISSSTE y Programas de Atención a Personas con Discapacidad de la Secretaría de Salud.
- » **Presupuesto total para 2017:** \$86 mil 346 millones de pesos (9.92% del total asignado a este tipo de programas).

Recomendación al legislativo: Tomar previsiones en materia de transparencia y rendición de cuentas respecto a estos programas para el próximo ejercicio fiscal.



» **Son 26 de los
136 programas
(19.1%).**

PROGRAMAS CON ND Óptimo

- » Cuentan con una **alta calidad de diseño**
- » Han alcanzado un avance significativo en su **cumplimiento de metas**
- » Cuentan con una **cobertura sustantiva de su población** potencialmente beneficiaria.
- » Están **contribuyendo de forma significativa** a resolver el problema público que les dio origen.

- » **Emblemáticos:** Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (94.6), Fondo Nacional Emprendedor (94.6) y Educación para adultos (92.4).
- » **Presupuesto total para 2017:** \$137 mil 630 millones de pesos (15.8% del total asignado a este tipo de programas).

Recomendación al legislativo: Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 14 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo.



Son 14 de los 136 programas (10.3%)

PROGRAMAS CON ALTO POTENCIAL DE DESEMPEÑO

- » Demuestran **niveles adecuados de calidad** en su diseño,
- » **Alto cumplimiento de metas**, pero...
- » **No cuentan con el presupuesto suficiente** para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.
- » Alto potencial para **resolver de forma significativa el problema público** que les dio origen.

- » **Emblemáticos:** Programa IMSS-PROSPERA (79.6), PROSPERA Programa de Inclusión Social (77.3) y Programa de Fomento a la Agricultura (73.7).
- » Presupuesto total para 2017: \$206 mil 575 millones de pesos (23.7% del total asignado a este tipo de programas).



Son 11 de los 136
programas (8.1%)

Recomendación al legislativo: Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 10 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 209 mil 469 millones de pesos.

PROGRAMAS CON ND MEJORABLE

- » Han conseguido una **cobertura sustantiva de su población** potencialmente beneficiaria
- » Presentan **problemas en la consecución de metas**
- » Cuentan con una **calidad de diseño media**

- » **Emblemáticos:** Programa para la productividad y competitividad industrial (89.9), Seguro Médico Siglo XXI (89.2) y Adquisición de leche nacional (84.1).
- » **Presupuesto total** para 2017: \$7 mil 975 millones de pesos (0.9% del total asignado a este tipo de programas).

Recomendación al legislativo: Su asignación presupuestal (sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.



**Son 8 de los 136
programas (5.9%)**

PROGRAMAS CON ND ESCASO

- » **Bajos niveles de cobertura** de su población potencialmente beneficiaria
- » **Valores bajos de calidad** en su diseño y/o **avances mediocres** en su cumplimiento de metas.
- » **Deben mejorar significativamente** su desempeño y cobertura para resolver de forma significativa el problema público que les dio origen.

- » **Emblemáticos:** Programa de Productividad Rural (77.0), Atención a la salud (75.1), Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA) (67.4) y Programa de Fomento a la Economía Social (65.0).
- » **Presupuesto total** para 2017: \$289 mil 733 millones de pesos (33.3% del total asignado a este tipo de programas).

Recomendación al legislativo: Ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.

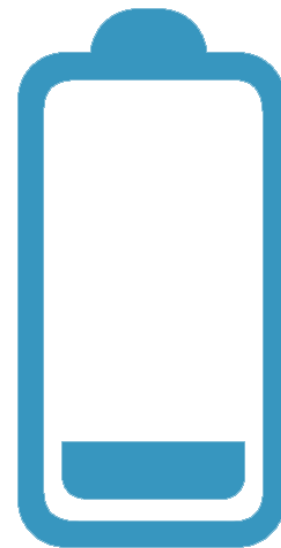


**Son 42 de los 136
programas
(30.9%)**

PROGRAMAS QUE REPRESENTAN LA DISPERSIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL FEDERAL

- » Dado su bajo nivel de cobertura, **no están en condiciones de resolver el problema público** que les dio origen
- » Ello pese a contar con una **adecuada calidad en su diseño y reportar buenos avances** en su cumplimiento.
- » **Emblemáticos:** Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación (70.3), Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC) (67.0), Programa de Apoyo al Empleo (PAE) (65.1) y Programa Nacional de Becas (59.6).
- » **Presupuesto** total para 2017: \$141 mil 790 millones de pesos (16.3% del total asignado a este tipo de programas).

Recomendación al legislativo: Empezar junto con el Ejecutivo una revisión integral de la política social que identifique prioridades claras antes de pensar en cualquier incremento presupuestal.



**Son 35 de los
136 programas
(25.7%)**

EN RESUMEN

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Porcentaje de programas con respecto al total evaluado	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	14	10.30%	15.82%	Incrementos presupuestales en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria, no se justifican reducciones presupuestarias.
Alto Potencial	11	8.10%	23.74%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada, no se justifican reducciones presupuestarias
Mejorable	8	5.90%	0.92%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva
Escaso	42	30.90%	33.30%	No se justifica incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión antes de incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	35	25.70%	16.30%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	26	19.10%	9.92%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2018.
TOTALES	136	100%	100%	

EN RESUMEN

Nivel de Desempeño	Acciones recomendadas
Mejorable	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2018.

EN RESUMEN

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Porcentaje de programas con respecto al total evaluado	Presupuesto Aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	14	10.30%	\$137,630 mdp	15.82%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Alto Potencial	11	8.10%	\$206,575 mdp	23.74%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.



3. DESEMPEÑO

DE LOS PROGRAMAS SOCIALES FEDERALES 2012 - 2017



DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL

1. Transición de la gestión de la política de desarrollo social 2012- 2013:

- » En promedio en este periodo, 19.4% (55 de 283 programas analizados) mostraron un nivel de desempeño destacado, mientras que el 80.6% (229 de 283 programas) presentaron un desempeño bajo o se implementaron en condiciones de opacidad.

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2013	Programas	8	17	4	49	28	29	135
	Porcentaje	5.90%	12.60%	3.00%	36.30%	20.70%	21.50%	100.00%
INDEP 2014	Programas	18	12	6	27	33	52	148
	Porcentaje	12.20%	8.10%	4.10%	18.20%	22.30%	35.10%	100.00%

- » El 60.8% del presupuesto se orientó a programas con desempeño Óptimo o Alto Potencial de Desempeño, mientras que el 39.2% de los recursos se utilizaron en programas con bajo desempeño o en condiciones de opacidad:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2013	Presupuesto aprobado	\$183,529.96	\$79,705.13	\$37,642.24	\$24,709.30	\$49,237.95	\$57,688.26	\$432,512.85
	Porcentaje	42.43%	18.43%	8.70%	5.71%	11.38%	13.34%	100.00%
PEF 2012	Presupuesto aprobado	\$72,887.20	\$166,549.10	\$7,628.60	\$51,010.70	\$36,977.80	\$58,837.70	\$393,891.30
	Porcentaje	18.50%	42.28%	1.94%	12.95%	9.39%	14.94%	100.00%

DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL

2. Periodo de estabilidad económica y la política de desarrollo social 2014- 2015:

- » En promedio, en este periodo 14.2% (42 de 296 programas analizados) mostraron un nivel de desempeño destacado, mientras que el 85.8% (254 de 296 programas) presentaron un desempeño bajo o condiciones de opacidad.

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2015	Programas	9	9	6	38	45	32	139
	Porcentaje	6.50%	6.50%	4.30%	27.30%	32.40%	23.00%	100.00%
INDEP 2016	Programas	16	8	8	39	47	39	157
	Porcentaje	10.20%	5.10%	5.10%	24.80%	29.90%	24.80%	100.00%

- » En términos de distribución del presupuesto, con respecto al nivel de desempeño, se identifica un cambio sustantivo con respecto al periodo anterior ya que sólo el 42.2% del presupuesto se orientó a programas con un nivel de desempeño destacado, mientras que el 57.8% de los recursos aprobaron se utilizaron en la implementación de programas con bajo desempeño o en condiciones de opacidad:

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2014	Presupuesto aprobado	\$139,199.67	\$93,966.89	\$72,787.40	\$51,256.29	\$106,146.63	\$65,637.84	\$528,994.72
	Porcentaje	26.31%	17.76%	13.76%	9.69%	20.07%	12.41%	100.00%
PEF 2015	Presupuesto aprobado	\$156,471.91	\$90,376.60	\$9,571.87	\$143,061.74	\$132,499.54	\$76,237.13	\$608,218.80
	Porcentaje	25.73%	14.86%	1.57%	23.52%	21.78%	12.53%	100.00%

DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL

- 3. La política de desarrollo social bajo el ajuste de gasto del Presupuesto Base Cero - 2016:**
 - » Derivado de la baja en los precios internacionales de los hidrocarburos y su impacto en las finanzas públicas del país, la SHCP anunció en enero de 2015 la intención de realizar una reingeniería del presupuesto bajo una perspectiva “Base Cero”, que se reflejó en el Paquete Económico 2016.
 - » En términos de los efectos a los programas y acciones federales de desarrollo social, se identificó una compactación significativa de dichos programas, pasando de 235 programas y acciones a 152 programas y acciones federales de desarrollo social, de acuerdo con el Inventario CONEVAL de programas y acciones federales de desarrollo social.

DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL

3. La política de desarrollo social bajo el ajuste de gasto del Presupuesto Base Cero - 2016:

- » Apenas un 18.4% de los programas y acciones federales de desarrollo social mostraron un desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo o Alto Potencial de Desempeño), mientras que el 81.6% de los programas presentaron bajo desempeño o condiciones de opacidad, proporciones similares a las de años previos.

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
INDEP 2017	Programas	14	11	8	42	35	26	136
	Porcentaje	10.3%	8.1%	5.9%	30.9%	25.7%	19.1%	100.0%

- » Sólo el 38.2% de recursos aprobados en el Paquete Económico 2016 se orientó a programas y acciones federales de desarrollo social con un desempeño destacado, mientras que 51.9% se orientó a programas con bajo desempeño (Niveles Mejorable, Escaso o Dispersión) y 9.9% a programas que se implementaron en condiciones de opacidad.

		Óptimo	Alto potencial	Mejorable	Escaso	Dispersión	Caja Negra	TOTAL
PEF 2016	Presupuest o aprobado	\$151,556.95	\$213,583.30	\$10,710.75	\$322,546.16	\$162,157.68	\$94,049.39	\$954,604.23
	Porcentaje	15.88%	22.37%	1.12%	33.79%	16.99%	9.85%	100.00%

DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y ACCIONES FEDERALES DE DESARROLLO SOCIAL ANALIZADOS POR EL INDEP DURANTE LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN FEDERAL

Conclusiones:

- » En términos de desempeño en la actual administración federal sólo el 17.1% de los programas evaluados por el INDEP entre 2012 a 2016 mostraron un desempeño destacado (Nivel de Desempeño Óptimo o Alto Potencial de Desempeño;
- » La proporción promedio de programas que mostraron un bajo desempeño (Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso o Dispersión) entre 2012 a 2016 fue de 58.0%
- » 24.9% de los programas sociales analizados en el periodo presentaron condiciones de opacidad.
- » En lo que respecta a la distribución del presupuesto: el 46.2% del presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados se orientó a programas con un Nivel de Desempeño Óptimo o Alto Potencial de Desempeño,
- » El 53.8% del presupuesto aprobado se dirigió a programas que mostraron un bajo desempeño o en condiciones de opacidad.

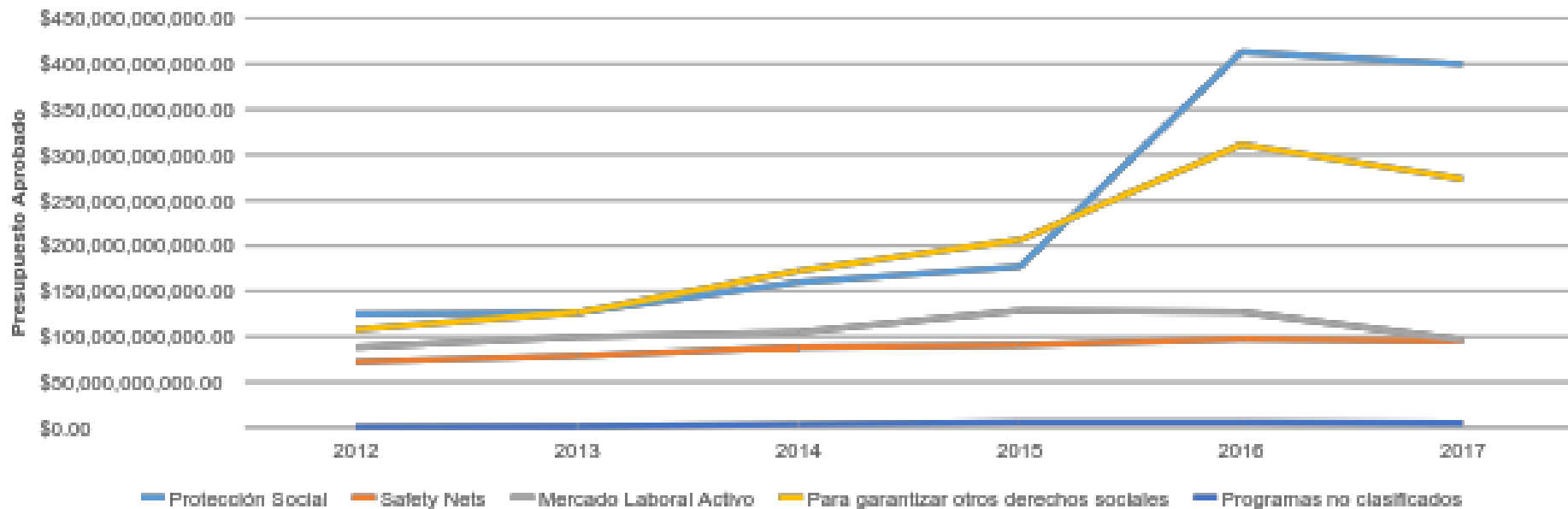
Categorización de los programas y acciones federales de desarrollo social

GESOC desarrolló desde el INDEP 2016 una propuesta de categorización de los programas y acciones federales. 5 categorías alinean a cada programa o acción federal de desarrollo social, con un concepto que describe el tipo de intervención pública y la finalidad de ésta:

- » **a) Protección social:** Intervenciones públicas que ayudan a los individuos, familias y comunidades, a prevenirse y protegerse de los diversos riesgos (económicos, sociales, ambientales, etc.), o a tener un mejor manejo de los mismos. Ejemplo: Seguro Popular.
- » **b) Redes de seguridad o safety nets:** Programas que dirigen subsidios en efectivo y transferencias en especie a los hogares pobres y vulnerables, con el objetivo de proteger a las familias de los efectos de las crisis económicas, desastres naturales y otras crisis. Ejemplo: PROSPERA Programa de Inclusión Social.
- » **c) Programas y acciones de Mercado Laboral Activo:** Programas orientados a incrementar las habilidades de las personas, oportunidades de empleo, ampliar la cantidad de ingresos por aprendizajes obtenidos, brindar apoyo para la búsqueda de empleo, colocación en trabajos subvencionados y similares. Ejemplo: Programa de Empleo Temporal (PET).
- » **d) Programas y acciones para garantizar otros derechos sociales:** Se refiere a los programas sociales que tienen como objetivo facilitar el acceso a bienes y servicios alineados con los derechos sociales que sobrepasan el marco de las categorías anteriores, aunque no por ello deben ser desatendidos por el Estado. Ejemplo: Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género.
- » **e) Programas no clasificados:** Programas que, por su naturaleza, no se orientan de forma directa, hacia la disminución de alguna de las carencias que integran la medición multidimensional de la pobreza, o en garantizar alguno de los derechos sociales, aunque son considerados como programas y acciones federales de desarrollo social por CONEVAL, y han sido sometidos a evaluaciones de Consistencia y Resultados o de Diseño por ese organismo. Ejemplo: Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros de SEDATU.

Categorización de los programas y acciones federales de desarrollo social

- Con base en la evidencia 2012-2017, poco más de la mitad del gasto social se destina a programas de protección social y redes de seguridad social (50.8% en promedio). Este tipo de programas son los que más y mejores efectos positivos generan en las poblaciones más vulnerables:



Reconstrucción post sismos 2017

- » Después de los pasados sismos del 7 y 19 de septiembre, el cálculo preliminar para la reconstrucción de la infraestructura dañada en diferentes entidades federativas (Ciudad de México, Puebla, Morelos, Oaxaca, Chiapas y Estado de México) asciende a 45 mil millones de pesos.
- » La propuesta de la SHCP no consideró una partida presupuestaria específica y ello debe ser motivo de discusión en la Cámara Diputados.
- » Diversas fuerzas políticas se han pronunciado a favor del financiamiento público y privado para la reconstrucción, sin embargo, las vías para su ejecución aún no están claras, incluyendo las previsiones de orientación a resultados, transparencia y rendición de cuentas del gasto público destinado este fin.

Variaciones PPEF- PEF 2015-2017

- » Con base en el análisis de la Propuesta Presupuestaria del Ejecutivo Federal y el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación de 2015 a 2017 se identificaron las siguientes variaciones presupuestarias (cifras en mdp):

	Gasto Neto Total
PPEF 2015	\$4,676,237.10
PEF 2015	\$4,694,677.40
Variación Absoluta	\$18,440.30
Variación Porcentual	0.4%
Variación Ramo 23 PPEF - PEF	\$34,211.89
Proporción con respecto a Variación PPEF - PEF	185.5%

	Gasto Neto Total
PPEF 2016	\$4,746,945.70
PEF 2016	\$4,763,874.00
Variación Absoluta	\$16,928.30
Variación Porcentual	0.4%
Variación Ramo 23 PPEF - PEF	\$38,806.54
Proporción con respecto a Variación PPEF - PEF	229.2%

	Gasto Neto Total
PPEF 2017	\$4,837,512.30
PEF 2017	\$4,888,892.50
Variación Absoluta	\$51,380.20
Variación Porcentual	1.1%
Variación Ramo 23 PPEF - PEF	\$38,259.40
Proporción con respecto a Variación PPEF - PEF	74.5%

- » La variación promedio entre el gasto neto total propuesto por el Ejecutivo y el aprobado por la cámara de Diputados entre 2015 a 2017 es de \$28 mil 916 mdp. Sin embargo, la variación promedio entre el gasto propuesto por el Ejecutivo y el aprobado por las y los diputados para el Ramo 23 es de \$37 mil 092 mdp, este monto representa el 82.4% del presupuesto requerido para el proceso de reconstrucción.

Programas con Nivel de Desempeño Escaso, Dispersión u Opacos

- » A partir de la evidencia sobre el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social, GESOC identificó un conjunto de 44 programas que en las ediciones 2015, 2016 y 2017 han mostrado un desempeño deficiente (ND Escaso o Dispersión) o se han implementado en condiciones de opacidad y cuyo presupuesto podría ser considerado para los trabajos de reconstrucción en las entidades federativas afectadas por los recientes sismos:

Dependencia	Número de Programas	Presupuesto Propuesto 2018 (mdp)
CDI	3	\$4,503.76
CONACYT	1	\$100.00
INMUJERES	1	\$200.00
PGR	1	\$522.09
SAGARPA	7	\$17,455.54
SE	4	\$939.09
SECTUR	1	\$221.22

Dependencia	Número de Programas	Presupuesto Propuesto 2018 (mdp)
SEDATU	1	\$6,837.86
SEDESOL	10	\$13,043.72
SEGOB	2	\$29,416.08
SEMARNAT	8	\$8,675.16
SEP	1	\$11,214.54
SSA	3	\$1,485.21
STPS	1	\$202.29

	Número de Programas	Presupuesto Propuesto 2018 (mdp)
Total	44	\$94,816.58

Instrumentos programáticos y presupuestarios para la atención de las tareas de Reconstrucción 2017

- » Con base en la Ley General de Protección Civil, las Reglas de Operación del FONDEN y el FOPREDEN, se identificaron los siguientes instrumentos programático-presupuestarios mediante los cuales se operará el proceso de reconstrucción de la infraestructura afectada por los pasados sismos del mes de septiembre en diferentes entidades federativas:

Clave Presupuestaria	Programa Presupuestario	Presupuesto Propuesto 2018	Nivel de Desempeño INDEP 2017
S071	Programa de Empleo Temporal (SEDESOL)	\$758,137,994.00	ND Óptimo
S071	Programa de Empleo Temporal (SEMARNAT)	\$349,283,949.00	ND
S071	Programa de Empleo Temporal (SCT)	\$1,005,113,039.00	ND
S274	Programa Apoyo a la Vivienda (SEDATU)	\$180,938,000.00	Dispersión
S273	Programa de Infraestructura (SEDATU)	\$4,257,141,901.00	ND Escaso
N001	Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) - Ramo 23	\$6,644,000,000.00	ND
N002	Fondo para la Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN) - Ramo 23	\$180,938,000.00	ND
Total		\$13,375,552,883.00	

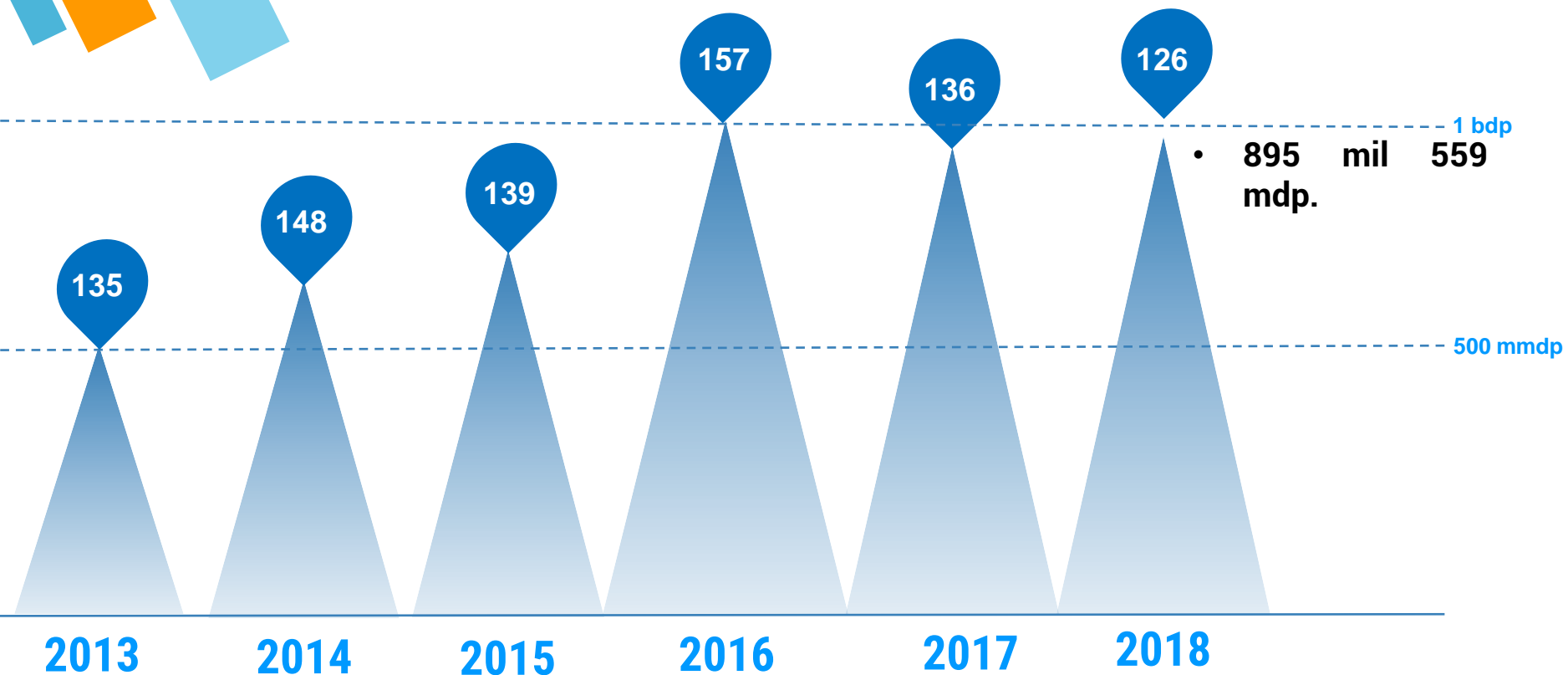


4.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES



PANORAMA PROGRAMÁTICO Y PRESUPUESTARIO 2018



PANORAMA PROGRAMÁTICO Y PRESUPUESTARIO 2018

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Presupuesto aprobado 2017 (mdp)	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Número de programas con propuesta de asignación presupuestaria 2018	Presupuesto propuesto 2018 (mdp)	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal Absoluta PEF 2017 vs PPEF 2018 (mdp)	Variación Presupuestal Porcentual PEF 2017 vs PPEF 2018
ND Óptimo	14	\$137,630.8	15.82%	14	\$139,980.0	15.63%	\$2,349.1	1.70%
Alto potencial	11	\$206,575.5	23.74%	10	\$209,469.3	23.39%	\$2,893.7	1.40%
ND Mejorable	8	\$7,975.5	0.92%	8	\$7,990.7	0.89%	\$15.2	0.20%
ND Escaso	42	\$289,733.1	33.30%	36	\$304,069.0	33.95%	\$14,335.9	4.90%
Dispersión	35	\$141,790.1	16.30%	33	\$143,608.7	16.03%	\$1,818.5	1.30%
Caja Negra	26	\$86,346.6	9.92%	25	\$90,482.0	10.10%	\$4,135.3	4.80%
Total	136	\$870,051.9	100%	126	\$895,599.9	100%	\$25,547.9	2.90%

PANORAMA PROGRAMÁTICO Y PRESUPUESTARIO 2018

Nivel de desempeño	Número de programas 2017	Presupuesto aprobado 2017 (mdp)	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Número de programas con propuesta de asignación presupuestaria 2018	Presupuesto propuesto 2018 (mdp)	Porcentaje del Presupuesto Propuesto	Variación Presupuestal Absoluta PEF 2017 vs PPEF 2018 (mdp)	Variación Presupuestal Porcentual PEF 2017 vs PPEF 2018
ND Óptimo	14	\$137,630.8	15.82%	14	\$139,980.0	15.63%	\$2,349.1	1.70%
Alto potencial	11	\$206,575.5	23.74%	10	\$209,469.3	23.39%	\$2,893.7	1.40%
ND Mejorable	8	\$7,975.5	0.92%	8	\$7,990.7	0.89%	\$15.2	0.20%
ND Escaso	42	\$289,733.1	33.30%	36	\$304,069.0	33.95%	\$14,335.9	4.90%
Dispersión	35	\$141,790.1	16.30%	33	\$143,608.7	16.03%	\$1,818.5	1.30%
Caja Negra	26	\$86,346.6	9.92%	25	\$90,482.0	10.10%	\$4,135.3	4.80%
Total	136	\$870,051.9	100%	126	\$895,599.9	100%	\$25,547.9	2.90%

CONCLUSIONES

- X La información agregada muestra que el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social no se ha modificado sustancialmente en lo que va de la actual administración federal, de 2012 a 2017, **un porcentaje promedio del 82.9% de los programas analizados mostraron un Nivel de Desempeño Mejorable, Escaso, Dispersión o bien, con altos niveles de opacidad.**
- X El aumento de presupuesto propuestas para 2018 al conjunto de programas con **Niveles de Desempeño Óptimo y de Alto Potencial (1.55% promedio)**, es de una proporción similar que el aumento propuesto a los programas que representan la **Dispersión programática y presupuestaria del Ejecutivo Federal**, esto es, 1.3%. El aumento promedio a los programas de **“Caja Negra” y de Nivel de Desempeño Escaso es del doble que al conjunto de programas mencionados anteriormente (4.85% promedio)**, e incluso al porcentaje esperado por la SHCP de inflación anual para el 2018 (3.0%).
- X La propuesta de asignación de recursos presupuestarios del Ejecutivo Federal para el Ejercicio Fiscal 2018, **no está apegada a la evidencia sobre su desempeño y debe ser revisada a cabalidad por la Cámara de Diputados a la luz de los recientes desastres naturales ocurridos en diferentes entidades como Chiapas, Oaxaca, Puebla, Morelos, Estado de México y la Ciudad de México, entre otras entidades**, para valorar la pertinencia de un ajuste de recursos de programas que mostraron niveles de desempeño deficiente o que se han implementado en opacidad en las evaluaciones 2015, 2016 y 2017 del INDEP.

RECOMENDACIONES

- 1.** Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2018 a los 25 programas presupuestarios que no proveen la información mínima necesaria para estimar su desempeño y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 90 mil 482 millones de pesos.
- 2.** Blindar los niveles de presupuesto asignados a los 14 programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 139 mil 980 millones de pesos.
- 3.** Priorizar en los incrementos presupuestarios a los 10 programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño y que el Ejecutivo propone una asignación presupuestaria conjunta para 2018 de 209 mil 469 millones de pesos.
- 4.** Exigir al Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar los actuales niveles de dispersión, la cual se refleja en 33 programas sociales con una muy baja cobertura.
- 5.** Considerar una revisión profunda de 44 programas sociales que en las mediciones 2015, 2016 y 2017 han mostrado un desempeño deficiente o se han implementado en condiciones de opacidad y cuyo presupuesto propuesto para 2018 es de 94 mil 816 millones de pesos, para valorar la pertinencia de utilizar recursos de este conjunto de programas en el proceso de reconstrucción 2017.



gesoc a.c.
GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN

¡Gracias!

www.indep.gesoc.org.mx



[Gesoc.AC/](https://www.facebook.com/Gesoc.AC/)



[@GesocAC](https://twitter.com/@GesocAC)



www.gesoc.org.mx